



OPEN DIALOG FOUNDATION

Open Dialog Foundation, 11a Szucha Avenue, office 21, 00-580 Warsaw, Poland

Tel. +48 22 307 11 22

www.odfoundation.eu

Варшава, 13.01.2014

ОТЧЕТ:

Незаконная экстрадиция и похищения граждан Центральной Азии в Российской Федерации

Согласно данным Генпрокуратуры Российской Федерации, в 2012 году были приняты решения о выдаче другим государствам 1124 лиц, при этом иностранные государства удовлетворили 229 из 439 российских запросов об экстрадиции¹. Во многих случаях были выданы лица, совершившие уголовные преступления, и вина которых была доказана. Однако случаются также прецеденты незаконной экстрадиции, осуществлённой с нарушением международных соглашений и вопреки решениям Европейского Суда по правам человека. В большинстве случаев – это экстрадиция в страны Центральной Азии, в которых заключённые подвергаются пыткам и жестокому обращению. Так, по сведениям международной правозащитной организации «Amnesty International», с августа 2011 по июнь 2013 года из России в страны Центральной Азии были незаконно высланы 9 человек².

1. ФАКТЫ НЕЗАКОННОЙ ЭКСТРАДИЦИИ И ПОХИЩЕНИЙ

Европейская конвенция о выдаче, ратифицированная Российской Федерацией, гласит о запрете на выдачу преступников, осуждённых по политическим мотивам, либо в связи с расой, религией, национальностью или политическими убеждениями. В типовом договоре ООН о выдаче среди обязательных оснований для отказа в экстрадиции также упоминается о недопустимости выдачи лица при угрозе применения к нему в запрашивающей стране пыток и жестокого обращения. Однако именно эти пункты конвенции нарушаются чаще всего, в особенности в случаях экстрадиции между странами СНГ.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) с 2007 по 2012 год рассмотрел 34 дела, объединённых в так называемую «группу Гарабаева». Заявители обращались в ЕСПЧ после принятия решения об их экстрадиции из Российской Федерации, поскольку опасались подвергнуться пыткам и жестокому обращению в странах, требовавших их экстрадиции. Тем не менее, несмотря на вынесенные ЕСПЧ решения о приостановлении выдачи либо незаконности произведённой выдачи, единственным заявителем, которому удалось добиться возврата в Россию, стал Мурад Гарабаев³. В ряде случаев заявители были выпущены на свободу, однако сразу же пропадали, а спустя некоторое время оказывались в следственных учреждениях стран, требовавших их экстрадиции⁴.

1.1. Дело Азаматжона Эрмакова.

¹ <http://www.genproc.gov.ru/ms/>

² <http://www.amnesty.org/en/library/asset/EUR04/001/2013/ru/73d049e8-154b-42b3-aa63-6ab4ce226469/eur040012013ru.pdf>

³ <http://www.hro.org/node/17567>

⁴ <http://dw.de/p/1918r>

02.11.2012 гражданин Узбекистана **Азаматжон Эрмаков**, обвиняемый на родине в религиозном экстремизме, был выпущен на свободу из следственного изолятора в Нижнем Новгороде в связи с решением ЕСПЧ о запрете его экстрадиции в Узбекистан. В тот же день Эрмаков пропал без вести. По информации следственного отдела Нижнего Новгорода, узбекистанский беженец по собственному желанию покинул Россию и прилетел в Узбекистан. Однако, по сведениям «Amnesty International», Эрмаков не мог вернуться на родину добровольно, поскольку не только знал о грозящей ему в случае возвращения опасности, но и не имел денег для покупки билета на самолёт⁵.

40-летний Азаматжон Эрмаков был задержан 01.07.2011 года по запросу Узбекистана и 18 месяцев содержался в СИЗО. Он является одним из нескольких десятков узбекистанских граждан, задержанных за границей по обвинениям в религиозном экстремизме и терроризме, а затем принудительно вывезенных обратно в Узбекистан. По мнению активистов правозащитных организаций, узбекистанские власти умышленно преувеличивают угрозу терроризма для получения поддержки международной общественности. На самом деле, под предлогом борьбы с религиозным экстремизмом и терроризмом ведётся уничтожение оппонентов режима⁶.

1.2. Дело Абдулазиза Бойматова.

В 1997 году гражданин Узбекистана **Абдулазиз Бойматов** выехал в Россию, поскольку опасался преследования за мусульманское вероисповедание. В 1998 году он был объявлен в розыск на родине по обвинению в посягательстве на конституционный строй Республики Узбекистан, из-за чего жил с фальшивым паспортом. Весной 2006 года беженец был задержан, но был отпущен в связи с отказом Генпрокуратуры о его выдаче в Узбекистан, запрос о которой поступил 29.04.2006. В 2007 году Бойматов был приговорён за использование фальшивых документов к исправительным работам, которые отбывал по месту проживания в с. Уфа-Шигири Свердловской области⁷.

25.04.2007 Бойматов был вызван к начальнику криминальной милиции Нижнесергинского районного управления внутренних дел (РОВД) В. Г. Чемпалову. Задержанного увезли в Управление Федеральной миграционной службы (ФМС) России по Свердловской области якобы для оформления документов на проживание в Российской Федерации. Однако, как выяснилось на следующий день, Бойматов не прибыл в управление, а был отправлен авиарейсом в Ташкент, после чего исчез. В июле 2007 года на запрос Комитета «Гражданское содействие» о судьбе Бойматова Свердловская областная прокуратура заявила, что в ходе проверки причастность сотрудников правоохранительных органов Свердловской области к пропаже Бойматова не была подтверждена. По факту пропажи человека было возбуждено уголовное дело⁸.

1.3. Дело Махмадрузи Искандерова.

09.12.2004 Махмадрузи Искандаров, лидер оппозиционной Демократической партии Таджикистана, был задержан в Москве по запросу властей Таджикистана. 04.04.2005 московская прокуратура освободила его за отсутствием достаточных оснований для

⁵ <http://jarayon.com/ru/index.php/2012-04-04-14-31-53/item/292-ai-vyrazil-a-obespokoennost-sudboj-bez-vesti-propavshego-v-rossii-uzbekistantsa-azamatzhona-ermakova>

⁶ <http://russian.eurasianet.org/node/60040>

⁷ <http://www.memo.ru/d/907.html>

⁸ <http://www.memo.ru/2007/07/12/1207071.html>

дальнейшего содержания. При этом Искандерову не вернули изъятый у него паспорт. 15.04.2005 Искандеров был снова задержан российскими спецслужбами и переправлен в Таджикистан специальным авиарейсом. Через 10 дней после этого выяснилось, что он содержится в следственном изоляторе Министерства безопасности Таджикистана. 05.10.2005 Искандеров был приговорен Верховным Судом Таджикистана к 23 годам лишения свободы. Во время слушаний его дела в суде он заявил о нарушениях, совершённых относительно него во время задержания и процесса следствия. 30.03.2011 Управление Верховного комиссара ООН по правам человека потребовало освободить Искандерова либо пересмотреть его дело совместно с Комиссариатом ООН, а также возместить ему моральный и материальный ущерб. Однако это решение не было выполнено⁹.

1.4. Дела участников организации «Хизб ут-Тахрир» и других религиозных группировок.

10.12.2012 гражданин Узбекистана Юсуп Касымхунов был освобожден из заключения в Мурманской исправительной колонии строгого режима в связи с истечением срока своего наказания. Через несколько дней, после переезда Касымхунова в Московскую область на съемную квартиру, он бесследно исчез. Соседи, а также группа правозащитников, с которыми контактировал Касымхунов, заявляют, что потерпевший неоднократно жаловался на то, что его преследуют неизвестные в автомобилях. Время, когда он перестал отвечать на звонки, приблизительно соответствует времени, когда вышеупомянутые машины скрылись, и более в поселке, где пребывал Касымхунов, замечены не были¹⁰.

Приговор о заключении был вынесен Верховным Судом РФ на основании принадлежности Касымхунова к международной исламской политической организации «Хизб ут-Тахрир», признанной террористической согласно законодательному акту РФ от 14.02.2003. В июле 2012 года Верховный Суд РФ принял постановление об экстрадиции Касымхунова, однако это решение было аннулировано ЕСПЧ. Активисты правозащитных организаций, контактировавшие с Касымхуновым, отмечают, что исчезновение их подопечного - один из ряда примеров актов взаимодействия властей РФ со спецслужбами стран Центральной Азии. Целью спецслужб Узбекистана, по их мнению, является возвращение на Родину людей, обвиненных в сотрудничестве или участии в организациях религиозного и политического характера, цели которых не соответствуют позициям правящей партии¹¹.

11.11.2005 Федеральный суд Промышленного района Самары вынес приговор 4 членам организации «Хизб ут-Тахрир», которые обвинялись в распространении листовок и литературы, запрещенной на территории РФ, а также организации и вербовке своих сторонников. Среди них был гражданин Кыргызстана Умид Абдуллаев. Самарский областной суд России не удовлетворил кассационную жалобу, оспаривавшую приговор Абдуллаеву о депортации из страны. 17.11.2005 Абдуллаев был выдворен из Самары в Кыргызстан по постановлению суда от 11.11.2005, то есть до вступления решения в законную силу¹².

10.07.2013 в ходе рутинной полицейской проверки был задержан гражданин Узбекистана продюсер Мирсобир Хамидкариев. Со стороны Узбекистана поступил запрос об экстрадиции, однако Хамидкариев выдан не был за неимением правовых оснований для проведения этой операции. После освобождения из-под стражи 07.08.2013 был повторно привлечен к уголовной ответственности уже через 2 дня по причине нарушения режима пребывания в РФ. На

⁹ <http://news.tj/ru/news/makhmadruzi-iskandarova-dolzny-byli-osvobodit-eshche-dva-mesyatsa-nazad>

¹⁰ <http://amnesty.org.ru/node/2406>

¹¹ <http://ehracmos.memo.ru/page.php?page=564>

¹² <http://www.pr.kg/old/archive.php?id=4142>

заседании суда 10.08.2013 не было найдено достаточно оснований для обвинения Хамидкариева. При повторном задержании подсудимый нанес себе увечья в ожидании приговора. После вынесения постановления суда о снятии подозрений очевидцы заседания сообщили о присутствии на нем лиц с явно враждебными намерениями к подсудимому¹³.

Хамидкариев обвинялся в антигосударственной деятельности религиозно-экстремистского характера. Правоохранительные органы Узбекистана обвинили Хамидкариева в создании и пропаганде террористической организации «Ислох Жиходчилари», а также разместили в Интернете информацию, описывающую природу деятельности продюсера на заседаниях его организации. По словам правозащитников, путем идентификации ряда деятелей культуры и спорта, а также общественных деятелей как участников организации Хамидкариева, а также описания деятельности самой организации как радикально-оппозиционной, узбекистанские власти самолично создали прецедент для обвинения этих деятелей и самого Хамидкариева¹⁴.

1.5. Дело Абдулвоси Латипова.

04.10.2010 гражданин Таджикистана **Абдулвоси Латипов, работавший охранником Ходжи Акбара Тураджонзода, бывшего лидера Объединенной Таджикской Оппозиции**, был задержан представителями Федеральной службы безопасности (ФСБ) по экстрадиционному запросу властей Таджикистана и помещен в СИЗО № 1 г. Волгоград. Ему предъявлены обвинения в вымогательстве, похищении человека, бандитизме, посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля, порче государственного имущества и терроризме. 24.08.2011 Генеральной прокуратурой России было вынесено постановление об экстрадиции Латипова в Таджикистан. 22.12.2011 ЕСПЧ принял решение о запрете экстрадиции. 04.05.2012 Латипов был выпущен из СИЗО и вновь задержан сотрудниками Управления Федеральной миграционной службы (УФМС) России по Волгоградской области и доставлен в Центральный районный суд Волгограда с требованиями об административном выдворении. При этом к обвиняемому не был допущен адвокат. Суд принял решение о повторном задержании Латипова.

После подачи адвокатом Латипова апелляционной жалобы в Волгоградский областной суд заключение было заменено штрафом в 2000 рублей (примерно 45 евро). Однако Латипов так и не был выпущен, а его адвокату было вручено надзорное постановление, отменяющее решение второй инстанции по жалобе прокурора. Это постановление является незаконным, так как было подписано заместителем председателя Волгоградского областного суда. Однако, в административных делах прокуратура не принимает участия, а может осуществлять надзор только по заявлению кого-то из участников процесса¹⁵.

15.10.2012 Латипов был выпущен на свободу по решению Верховного суда, принятом 21.08.2012. Предварительно задержанный был привезён в прокуратуру Тракторозаводского района Волгограда, где с него была взята подписка о невыезде. Также Латипов указал адрес будущего проживания и номер телефона. По словам адвоката Латипова, 20.10.2012 знакомые последнего сообщили, что тот был похищен неизвестными вооружёнными людьми в чёрной форме без опознавательных знаков. В прокуратуре Латипова не объявили в розыск, несмотря на то, что он пребывал под подпиской о невыезде, и заявили, что он сбежал сам¹⁶. Официальные представители силовых ведомств Таджикистана опровергают пребывание

¹³ http://refugee.ru/news/uzbekskij_prodjuser_obvinjaemyj_na_rodine_v_ehkstremizme_mozhet_byt_vyslan_v_uzbekistan/2013-08-10-277

¹⁴ <http://www.memo.ru/d/168735.html>

¹⁵ <http://www.memo.ru/d/109068.html>

¹⁶ <http://www.fergananews.com/news/19673>

Латипова в каком-либо специальном учреждении на территории республики и сообщают, что не владеют информацией о его местонахождении¹⁷.

2. ПЫТКИ, ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ И НЕЗАКОННАЯ ЭКСТРАДИЦИЯ КАК СИСТЕМНОЕ ЯВЛЕНИЕ НА ПРОСТОРАХ СНГ.

2.1. Пытки в России и странах Центральной Азии.

В приведённых, а также в некоторых других случаях граждане иных стран были высланы на родину вопреки международному законодательству, запрещающему экстрадицию лиц, которым в стране высылки угрожает жестокое обращение либо несправедливое правосудие. Подтверждением этого являются решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), указывающие на недопустимость экстрадиции заявителей ЕСПЧ в запрашивающие страны из-за реальности риска стать жертвой жестокого обращения, в особенности, когда речь идёт о членах незаконных организаций, лицах, обвиняемых в терроризме, политических оппозиционерах¹⁸.

Вопреки существованию «Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания», ряд стран, в частности, страны Центральной Азии регулярно применяют пытки в пенитенциарных учреждениях. Например, мировые правозащитные организации заявляют о систематическом применении пыток и жестком обращении с задержанными и осуждёнными в Узбекистане. Однако подобные обращения игнорируются со стороны высших властей. В частности, Гульнара Каримова, дочь президента страны, назначенная постоянным представителем Республики Узбекистан при ООН, не только не уделяла внимание проблемам прав человека в стране, но и сама стала фигуранткой европейских расследований относительно жестокого обращения с людьми¹⁹.

Регулярно нарушаются права задержанных и в Казахстане. Вопреки международным нормам, Казахстан регулярно осуществляет экстрадицию беженцев в страны, где им грозит жестокое обращение²⁰. Кроме того, за 6 месяцев 2013 года поступила 201 жалоба на пытки и другие формы незаконного обращения. Однако за 5 месяцев было возбуждено лишь 19 уголовных дел²¹.

О системном характере пыток можно говорить и относительно России. К пыткам прибегают как к форме допроса обвиняемых в преступлениях, а также для получения признательных показаний от невиновных лиц для повышения процента раскрываемости преступлений. Также пытки нередко применяются на почве расовой и этнической нетерпимости и как метод борьбы с политической оппозицией. Жестоким обращением с заключёнными также являются неудовлетворительные условия их содержания в местах лишения свободы. Нередки и случаи неоказания надлежащей медицинской помощи заключённым. По данным фонда «В защиту прав заключённых», в 2012 году в тюрьмах и СИЗО РФ умерли более 4 тысяч человек, а 90% заключённых страдают различными заболеваниями и при этом не получают надлежащей

¹⁷ http://www.ng.ru/regions/2012-12-04/5_zpecial_forces.html

¹⁸ http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Expulsions_Extraditions_RUS.pdf

¹⁹ <http://jarayon.com/ru/index.php/2012-04-04-14-31-53/item/599-pytki-v-uzbekistane-istina-ne-trebuyushchaya-dokazatelstv>

²⁰ <http://rus.azattyq.org/content/kazakhstan-kritikuyut-za-extradiciyu-bezhencev/25034817.html>

²¹ http://www.odfoundation.eu/ru/urgents/1551/otchet_pitki_kazahstane

медицинской помощи²². Менее 30% тяжелобольных были освобождены из СИЗО в 2011 году, тогда так в 2007 это число достигало 50%²³.

Одним из показательных примеров является ситуация с **Юлией Ротановой**, фигуранткой по делу «Оборонсервиса»²⁴. Ротанова больше года находится в СИЗО, где заболела раком груди, однако ей отказали в смене меры пресечения на подписку о невыезде. Родные Ротановой считают причиной этого её отказ от дачи разоблачающих показаний против экс-министра обороны Анатолия Сердюкова и своего начальника гендиректора подконтрольной «Оборонсервису» компании «Славянка» Александра Елькина. В то же время, главная фигурантка дела Евгения Васильева уже год находится под домашним арестом²⁵.

2.2. Отсутствие соответствующего законодательства как причина пыток в России.

Одной из главных причин повсеместного применения пыток в России является отсутствие эффективного механизма их предотвращения и ответственности за их применение. Единственным документом, призванным гарантировать защиту прав задержанных и осуждённых, можно считать **Закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности»**, вступивший в силу 01.09.2008²⁶.

В преамбуле Закона упоминается о необходимости обеспечения прав на жизнь, охрану здоровья, защиту от пыток, насилия и жестокого обращения в местах принудительного содержания. Однако в самом Законе даже не приведены определения пыток и жестокого обращения, а описанные механизмы общественного контроля носят скорее декларативный характер. Ничего не сказано и об ответственности работников пенитенциарной службы за нарушение прав человека.

Существуют также Рекомендации Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания Правительству Российской Федерации²⁷. Этот документ носит лишь рекомендательный характер, однако на каждый пункт замечания российская сторона даёт либо опровергающий комментарий, либо объяснение о невозможности применения данной рекомендации.

Таким образом, реального эффективного механизма для предотвращения пыток и жестокого обращения в местах ограничения свободы, а также способов привлечения к ответственности за подобные действия в России не существует. В связи с этим нельзя ожидать от Российской Федерации выполнения каких-либо гарантий и обещаний соблюдения прав заключённых по причинам отсутствия необходимой законодательной базы, а также неоднократного нарушения международного законодательства как об экстрадиции, так и о стандартах обращения с заключёнными.

Особое беспокойство вызывает и тот факт, что сотрудники пенитенциарных учреждений воспринимают насилие по отношению к задержанным и заключённым как необходимые и естественные меры. В то же время руководство всячески умалчивает проблему и скрывает

²² <http://zashita-zk.org/stats/1362347796.html>

²³ <http://www.zashita-zk.org/stats/1319402439.html>

²⁴ ОАО «Оборонсервис» - предприятие созданное при Министерстве обороны РФ для обеспечения аутсорсинга в Вооружённых Силах. В октябре 2012 года правоохрнительными органами были возбуждены уголовные дела по фактам махинаций при сделках с недвижимостью, землей и акциями предприятия.

²⁵ <http://www.svoboda.org/content/article/25174970.html>

²⁶ <http://www.prison.org/law/zok/text.shtml>

²⁷ http://www.prison.org/know/doc009_2.htm

правонарушения, а сотрудников, осмелившихся нарушить молчание, подвергает репрессиям. Также правозащитники заявляют о тесном сотрудничестве спецслужб СНГ, в результате которого граждане стран Центральной Азии, которые были задержаны в Российской Федерации, после их освобождения пропадают, а затем появляются на родине в местах лишения свободы²⁸.

2.3. Незаконное сотрудничество спецслужб в рамках ШОС.

Следует подчеркнуть, что такое сотрудничество имеет формальную правовую базу на основе конвенций Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), одного из инструментов сохранения Россией своего политического влияния на Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан и Китай. Основополагающими документами являются Шанхайская конвенция от 15.06.2001²⁹ и конвенция ШОС против терроризма³⁰. Суборганизацией, контролирующей исполнение деклараций данных конвенций, является Региональная антитеррористическая структура (РАТС ШОС)³¹. Те же тезисы в однообразных формулировках о взаимных внутрирегиональных действиях по пресечению террористических актов, а также сепаратизма и экстремизма, борьбе с оборотом наркотиков и обеспечении стабильности и правопорядка на пространстве ШОС, регулярно повторяются на ежегодных саммитах глав государств и заявлениях по итогам встреч представителей правительств³².

Данные конвенции задают общие рамки сотрудничества между различными органами исполнительной и судебной веток власти стран-участниц. Однако документы о непосредственном двустороннем взаимодействии стран, которые свидетельствуют в том числе о тесном сотрудничестве стран ШОС по высылке лиц, которые имеют право воспользоваться принципом невыдачи, не являются доступными публично. В рамках организации регулярно проводятся встречи представителей стран-участниц на уровне председателей Верховных судов и Генеральных прокуроров³³. Декларации по итогам таких встреч содержат формулировки о «последовательном развитии политики либерализации и гуманизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства государств-членов ШОС»³⁴, что явно противоречит фактам нарушений прав задержанных, о чем сообщают правозащитники всех стран региона. Таким образом, декларации в рамках ШОС обеспечивают сотрудничество спецслужб стран-участниц, но никак не гарантируют соблюдение прав задержанных.

3. МЕЖДУНАРОДНОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО КАК СПОСОБ ОСТАНОВИТЬ НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.

Европейские государства не только призывают мировое сообщество к соблюдению международных обязательств и защите прав человека, но и принимают возможные меры для предотвращения незаконных арестов и экстрадиции.

13.02.2013 Коллегия по уголовным делам Национального суда Испании передала антифашисту **Петру Силаеву постановление об отказе России в его экстрадиции**. Силаев подозревался в

²⁸ http://unmondetortionnaire.com/IMG/pdf/acat_russie_ru.pdf

²⁹ <http://www.sectSCO.org/RU123/show.asp?id=82>

³⁰ <http://www.mid.ru/bdomp/ns-rkonfl.nsf/ac72b85191b0db0643256adc002905c1/baf6836c773da9b2c325786400292549!OpenDocument>

³¹ <http://ecrats.com/>

³² Например, Бишкекская декларация глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества <http://www.sectSCO.org/RU123/show.asp?id=699>

³³ <http://www.sectSCO.org/RU123/show.asp?id=527>

³⁴ <http://www.sectSCO.org/RU123/show.asp?id=493>

нападении на администрацию города Химки в 2010 году во время концерта в защиту Химкинского леса.

Кроме того, суд довольно резко высказался в адрес российских коллег и российского законодательства в целом. Испанский суд вынес решение о том, что действия Силаева не могут подпадать под статью 213 «Хулиганство» УК РФ, так как он принимал участие в демонстрации и при этом не совершал конкретных правонарушений.³⁵

29.11.2009 ЕСПЧ своим постановлением предоставил политическое убежище в Швеции 12 гражданам Узбекистана, которым грозила экстрадиция на родину из России. Заявители утверждали, что их экстрадиция в Узбекистан подвергнет их риску жестокого обращения и смертной казни. Они также подали заявление о признании их беженцами в связи с опасением пыток и преследований по политическим мотивам. Тем не менее, российские власти отказали им в предоставлении такого статуса и приняли решение об их экстрадиции в Узбекистан³⁶.

07.05.2013 Литовская генпрокуратура отказалась передать грузинского политика Гиви Таргамадзе в Россию, где он подозревается в подготовке массовых беспорядков. Основанием для вердикта стало то обстоятельство, что инкриминируемые Таргамадзе действия в соответствии с литовскими законами не предусматривают ответственности³⁷. Таргамадзе – экс-председатель парламентского комитета Грузии по обороне и безопасности. По его словам, причиной его преследований в России послужило якобы финансирование им деятельности российских оппозиционных сил, обвинение в котором на самом деле беспочвенно³⁸.

Таким образом, ситуация с соблюдением прав человека как в странах Центральной Азии, так и в Российской Федерации является крайне неудовлетворительной. Задержанные и заключённые подвергаются пыткам и жестокому обращению вопреки международным обязательствам государств, причём эти явления носят системный характер и всячески скрываются работниками правоохранительных органов и пенитенциарной системы. Распространена практика незаконной экстрадиции на просторах СНГ и ШОЗ, которая часто происходит вопреки решениям ЕСПЧ о недопустимости высылки в связи с угрозой жестокого обращения либо незаконного преследования. Между спецслужбами упомянутых государств налажено тесное сотрудничество, в результате которого после выхода на свободу в одной стране беженец может оказаться задержанным и осуждённым у себя на родине.

В связи со сложившейся ситуацией очень важно не допускать экстрадицию беженцев из европейских стран в Россию, где они могут быть подвергнуты пыткам, либо быть высланными в страны Центральной Азии и подвергнуться жестокому обращению и быть приговорёнными там. Именно международное вмешательство позволяет не допустить пренебрежения правами человека как призывая государства к выполнению обязательств в сфере защиты прав и свобод граждан, так и предоставляя убежища лицам, которым на родине грозит жестокое обращение либо преследование по политическим мотивам.

Для получения более детальной информации, пожалуйста, обращайтесь:

Людмила Козловская, Фонд «Открытый Диалог»

lyudmylakozevska@odfoundation.eu

³⁵ http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/02/13/n_2752581.shtml

³⁶ <http://newsland.com/news/detail/id/250752/>

³⁷ <http://finam.info/news/litva-otkazala-rossii-v-ekstraditsii-targamadze/>

³⁸ <http://www.golos-ameriki.ru/content/georgia-targamadze/1709596.html>