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**Зауваження щодо проекту закону України “Про Очищення влади"**

*Представленная ниже публикация является частью текущего проекта Фонда «Открытый Диалог», направленного на поддержку люстрации в Украине.*

*С июня 2014 года Фонд «Открытый Диалог» собирает аналитические данные и заключения различных международных экспертов, касающиеся люстрации и проверки государственных органов, и незамедлительно передает их Люстрационному комитету в лице г-на Егора Соболева.*

*Все полученные аналитические данные будут опубликованы до 11-го сентября 2014 года в доступном для скачивания цифровом формате.*

*Эксперты работали как над первым проектом закона, который был опубликован в июне 2014 года и вынесен на широкое обсуждение, так и над обновленным предложением, которое было принято Верховной Радой Украины 14-го августа 2014 года.*

*Об авторе:*

*Специалист-теоретик в области права переходного периода. Автор публикации «Люстрация и право переходного периода», опубликованной в 2011 году издательством Пенсильванского университета и получившей в 2012 году премию Международной Ассоциации политологии «За концептуальный анализ».*

Фонд «Открытый Диалог» обратился ко мне с просьбой высказать свое мнение относительно закона о люстрации в органах государственной власти Украины. Представленные ниже комментарии по некоторым аспектам предложенного закона отражают мое мнение по данному вопросу. Данный комментарий не является исчерпывающим отчетом, поскольку такой отчет потребовал бы изучения намерений законодателя, подробных сведений по существующим и находящимся на рассмотрении законодательным инициативам, а также результатов общественных консультаций относительно проекта и другой информации.

1a. Предложенный закон является специальным/переходным законом о государственной службе. Принимая во внимание подписанное недавно соглашение об ассоциации с Европейским союзом, возможно, следовало бы рассмотреть также постоянный закон о государственной службе, основанный на европейских стандартах. Например, разработчики могли бы решить существующие проблемы, обратившись в поиске прототипа к законодательству Германии (Закон о федеральных государственных гражданских служащих и закон, определяющий объем прав и обязанностей гражданских служащих), поскольку согласно законодательству главным требованием является соблюдение Основного закона (Конституции ФРГ). Принятие такого постоянного закона о государственной службе смогло бы приблизить государственный аппарат Украины к стандартам ЕС.

1b. Возможно, требование соблюдения законов могло бы быть осуществлено путем переназначения: на любую государственную должность могли бы претендовать как старые, так и новые кандидаты. По сути, переназначение – это перспективный процесс, который может быть легко реализован в порядке обычного трудоустройства.

2a. Законопроект в значительной мере основывается на методе исключений. Одним из условий эффективности политики исключения является ее применение в гомогенной стране. В гетерогенных странах исключения создают риск усиления существующих противоречий. Однако, Украина, похоже, является гетерогенной страной. Она исторически разделена на две разные политические культуры на востоке и на западе страны. Последние события в Донецкой и Луганской областях, возможно, еще больше поспособствовали снижению лояльности со стороны меньшинства к Украинскому государству. Реализация политики исключения вместо преодоления таких противоречий может привести к их углублению. В ситуации с Украиной, похоже, больше подошла бы инклюзивная модель люстрации.

2b. Конечно же, Украине придется столкнуться с дискуссией по поводу того, как поступать с теми, кто сотрудничает с сепаратистскими группировками. Дискуссия должна быть проведена ввиду социальных последствий, к которым могут привести исключительные меры, и в значительной степени более тщательная, чем о ней сказано в Разделах (h) и (i) Параграфа 3 Статьи 16.

3. Очень спорным и противоречивым вопросом законопроекта является использование полиграфа. Любому использованию полиграфа на официальном уровне должны предшествовать дебаты по поводу его надежности. Это можно было бы сделать, изучив опыт его использования в других странах, в частности, в Соединенных Штатах, и проведя независимое тестирование в двух психологических лабораториях в Украине. Не лишено смысла предположение, что разработка и усовершенствование полиграфов сопровождались разработкой и усовершенствованием методов введения их в заблуждение. Даже без учета возможности введения в заблуждение важно определить уровень, при котором полиграф может привести к ошибкам Типа I и Типа II.

4. Под вопросом остается соблюдение в некоторых положениях законопроекта прав человека. Например, заявление о несовместимости членства в организациях с работой в государственных органах может рассматриваться как нарушение права не давать показания против самого себя, а относительно мандата народного депутата, могло бы нарушить пассивные избирательные права. Для определения любых возможных нарушений европейских стандартов прав человека необходима тщательная экспертиза (Европейская конвенция по правам человека и ее Протоколы, судебная практика Европейского суда по Правам человека и Резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы).

5. Участие отдельных граждан в процессе проверки является палкой о двух концах. С одной стороны, это может привести к получению столь необходимой информации о проверяемых лицах и в значительной степени повысить уровень легитимности процесса. С другой стороны, проверяемым должна быть обеспечена защита от необоснованных обвинений и слухов. Аналогичным образом, должна быть обеспечена защита гражданам, предлагающим свои услуги. Известны многочисленные случаи, когда комиссии правды и жертвы нарушений прав человека были привлечены к суду правонарушителями, подавшими против них иск за клевету.

6. Спорным может оказаться название закона. Понятие «чистка» обычно относится к спонтанным, нерегламентированным, или плохо регламентированным увольнениям. Проект, очевидно, претендует на то, чтобы стать законом, который ограничил бы право государства на увольнение без какой-либо причины.

*Для получения дополнительной информации обращайтесь, пожалуйста, к координатору проекта Агнешке Пьясецкой: agnieszka.piasecka@odfoundation.eu*