

Предварительный отчет
Краткосрочного мониторинга внеочередных выборов президента Украины
и выборов в местные органы власти 25.05. 2014 года

Краткосрочный мониторинг охватывал 5 городов: Киев, Одесса, Чернигов, Винница, Львов. Миссия состояла из граждан Польши, Чехии, Словакии, Канады, Украины.

Анализ предвыборной ситуации

Внеочередные выборы президента Украины и выборы в местные органы власти в некоторых регионах и г. Киев состоялись в исключительно тяжелый и ответственный момент современной истории страны. Избирательная кампания реализовалась де-факто в условиях:

- дестабилизации и серьезного социально-политического кризиса в государстве, возникшего после отказа подписания Виктора Януковича соглашения об ассоциации с ЕС, жестоких репрессий и разгона мирных протестов в Киеве,
- аннексии Крымского полуострова Россией,
- присутствия российских войск на границе с Украиной и проведение ими «учений»,
- дестабилизации ситуации пророссийскими террористами и сепаратистами по «крымскому сценарию» в Южной и Восточной Украине,
- терроризирования местного населения, в том числе взятия заложников и военнопленных со стороны пророссийских террористов в Восточных регионах Украины.

Российское правительство играло ведущую роль в срыве подготовки к выборам и в препятствовании свободному волеизъявлению украинских граждан, в частности при помощи откровенной дезинформации и пропаганды российских СМИ.

Президентская избирательная кампания длилась 2 месяца. Дата внеочередных выборов была объявлена 24.02. 2014 г., уже через три дня после бегства бывшего президента В. Януковича в Россию. Выборы мэра Киева и депутатов киевского совета были назначены 25.02.2014 г., а предвыборная кампания стартовала 5.04.2014.

С учетом вышеперечисленных условий, в которых проводилась избирательная кампания, в целом ее можно считать состоявшейся. Независимый анализ подготовки и проведения внеочередных выборов позволит избежать допущенных технических просчетов на внеочередных парламентских выборах осенью 2014 года.

Несмотря на многочисленные заявления высшего руководства России об отводе войск, в обозримом будущем по мнению Миссии угроза российской интервенции высока: военные



городки дальше остаются на границе с Украиной, а пророссийские террористы так называемой «ДНР» объявили через несколько часов после закрытия участков о введении «военного положения»¹.

Исключительное значение этих выборов – это легитимизация органов власти в Украине, что побудило центральную власть сделать главный акцент на обеспечении безопасности волеизъявления украинцев. Особенно остро вопрос обеспечения безопасности стоял в Восточных регионах, где зафиксированы факты угроз и применения физической силы в адрес членов ДВК, уничтожения имущества ДВК, похищения избирательной документации.

В целом по избирательному процессу в Украине можно отметить, что материально-техническое обеспечение, доступность процесса голосования, подготовка членов избирательных комиссий не были организованы надлежащим образом. Это привело к образованию огромных очередей на участках, в первую очередь в г. Киев, где проходили еще выборы мера города и местных органов власти.

Наблюдатели Миссии отметили, что члены избирательных комиссий не справлялись с выполнением работы сразу по нескольким избирательным спискам, а также с выдачей сразу 4 бюллетеней. Как результат, у входа на участки были многочасовые очереди, а бюллетени выдавались со значительными задержками, возникали технические сложности в процессе подсчета голосов. Наблюдатели от Фонда «Открытый Диалог» зафиксировали случаи отсутствия граждан, имеющих право голоса в избирательных списках, на некоторых участках отсутствовала информация о кандидатах на местные выборы.

День голосования

Следует четко разграничить нашу оценку внеочередных выборов президента Украины и выборов в местные органы власти в некоторых городах Украины.

Выборы Президента Украины

Однозначные результаты голосования с победой кандидата уже в первом туре, по данным первых экзит-полов^{2,3}, говорят о желании граждан получить легитимную и легально избранную власть в лице президента страны, который способен обеспечить проведение реформ, европейского курса развития, борьбы с коррупцией и сохранить целостность государства.

¹ http://espresso.tv/news/2014/05/25/derzhprykordonsluzhba_zayavlyaye_scho_rosiya_pochala_vidvodyty_viyska

² <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=323&page=1>

³ <http://3s.tv/projects/021e1e31-8c15-46d5-ab7b-35c3d1a9c0a3/news/dani-eksit-polu-vid-savik-shuster-studii-po-vsij-kraini/>



Значительная явка обусловила сознательный выбор наиболее рейтингового кандидата уже в первом туре. Избиратели делали свой выбор, делегируя новоизбранному президенту право доказать способность реализации поставленных задач обществом. Одним из основных посылов Евромайдана было развенчание иллюзий касательно верховной власти. Поэтому президент воспринимается также как переходная фигура, исходя из урезания его полномочий при возврате к редакции Конституции Украины 2004 года и возвращению к парламентско-президентской форме правления. Декларация наиболее вероятного победителя избирательной гонки о проведении внеочередных парламентских выборов осенью 2014 года должна закрепить фундаментальные изменения на политической карте Украины и европейскую ориентацию ее цивилизационного выбора, обеспечения проведения реанимационного пакета реформ. Четкость готовности исполнять подобные обязательства, кроме подписания «экономического блока» Договора об Ассоциации с Европейским Союзом, отсутствовала у всех кандидатов президенты.

Главной тенденцией при избирательной кампании был крайне низкий процент голосов при существенной явке избирателей⁴, отданных за кандидатов с условно-нейтральной позицией, которые выступают за «федерализацию» (М. Добкин, С. Тигипко). Следует отметить, что кандидаты с откровенно пророссийской либо сепаратистской позицией либо отсутствовали, либо вовсе снялись с выборов (как например О. Царев).

Результаты голосования за наиболее одиозных и радикальных с российской и европейской точки зрения кандидатов (Д. Ярош и О. Тягнибок, набравшие менее 3% в сумме) свидетельствуют о взвешенном и сознательном выборе граждан Украины, посчитавших наиболее актуальной необходимостью избрания политика, способного объединить идею целостности страны и ее европейского выбора.

Выборы в местные органы власти

Киев

Самой напряженной и насыщенной нарушениями технического характера была кампания в местные органы власти в столице. По данным наших наблюдателей и волонтеров, наиболее типичными проблемами в организации выборов были:

- неготовность членов комиссий справиться с наплывом желающих проголосовать;
- отсутствие на некоторых участках информации по мажоритарным кандидатам и партиям на выборах в Киевсовет (информационные плакаты);

⁴ <http://www.pravda.com.ua/news/2014/05/25/7026582/>



- случаи выдачи бюллетеней наблюдателями (члены комиссий не справлялись с потоком желающих проголосовать, наблюдатели фактически начали выполнять их обязанности);
- случаи отсутствия протоколов для подсчета результатов выборов в Киевсовет и в мэры Киева. Для подсчетов на выборах президента протоколы были. Наблюдателям приходилось оформлять все вручную (на примере участка №800491);
- отмечены случаи отсутствия избирателей в списках, выдача не всех бюллетеней, которые предусмотрены законом (выдают только на выборы президента – на примере участка №800487);
- на некоторых участках голосование реализовывалось по несколько человек в одной кабинке, голосование вне кабинок (на примере участка № 800499).

Выборы в Киевсовет можно назвать наиболее неудачными в плане организации. Одновременно, технические проблемы не оказывают значительного влияния на результаты голосования ввиду специфики этих выборов:

- Почти полное отсутствие «грязных технологий» в виде черного пиара, массового подкупа, музыкальных концертов и т. д.
- Высокая явка на выборах перекрыла технические проблемы избирательного процесса (по словам сотрудников комиссий и опрошенных избирателей – явка была самой высокой с 1991 года).

Исходя из официальных сообщений представителей Центральной избирательной комиссии, ненадлежащую работу комиссий на участках можно объяснить откровенно саботирующим отношением некоторых кандидатов в президенты к формированию состава комиссий и многократными заменами своих представителей в них⁵. Замглавы ЦИК Андрей Магера сообщил, что очереди на избирательных участках вызваны одновременным проведением выборов президента и местных выборов, и эту практику необходимо в будущем прекращать.

Одесса

По сообщениям международных наблюдателей Фонда «Открытый Диалог», со времени трагедии 2 мая украинские власти в городе сумели стабилизировать ситуацию, в том числе из-за полной смены руководящего состава силовых структур. В то же время явка в городе низкая, представители старшего поколения почти не голосуют, на участках в основном заметно патриотически настроенную молодежь. Основной фокус выборов в Одессе сместился с выборов президента на выборы мера города. Также нашими наблюдателями был зафиксирован один случай применения такой избирательной технологии как

⁵ http://news.liga.net/news/politics/1888736-tsik_nazval_prichinu_ocheredey_na_izbiratelnykh_uchastkakh.htm



«карусель», но установить в пользу какого кандидата она проводилась, не удалось. Согласно предварительным данным экзит-полов, гонку за кресло мера возглавляет Е. Гурвиц⁶.

Львов

Представители «Открытого Диалога» во Львове зафиксировали примеры волеизъявления жителей Луганской и Донецкой областей, которым, в случае наличия документов, было предоставлено право голосовать вне места прописки. Голосование проходило спокойно, значительных нарушений не выявлено.

Винница

Основные замечания наших наблюдателей в г. Винница сводятся к недостаточной оснащенности участков, что не соответствует стандартам, закрепленным в законе о выборах в Украине: кабинки для избирателей просматриваются невооруженным взглядом, настоящей «тайны» голосования нет. Также подсчет бюллетеней проводился в коридорах (но при полном отсутствии посторонних и при закрытых дверях во всех помещениях). Наблюдатели присутствовали при оформлении протоколов участка №051499 – более ¾ избирателей поддержали П. Порошенко, явка составила более 70%.

Позиция крымских татар

По данным мониторинга СМИ, проведенным аналитиками Фонда, более, чем сотне крымских татар, которые зарегистрировались заранее в установленные законодательством сроки, удалось проголосовать на территории Херсонской⁷ и Винницкой областей, а также во Львове и Киеве, где их семьи пребывают во временной эвакуации. Следует отметить, что накануне в Херсоне неизвестные забросали коктейлями Молотова один из территориальных избирательных участков в городе⁸. Данный инцидент не повлиял на работу комиссии в день голосования.

Выводы и рекомендации

Внеочередные выборы президента и выборы в местные органы власти в некоторых городах Украины однозначно можно признать состоявшимися. Избирательный процесс был обеспечен в условиях аннексии части территории страны и дестабилизации целых ее регионов. Явка на выборы на всей территории Украины является высокой в данных условиях, достигая в большинстве регионов внушительных показателей (свыше 60%). Из-за действий

⁶ <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/05/25/7026571/>

⁷ <http://www.radiosvoboda.org/content/article/25397617.html>

⁸ <http://uainfo.org/yandex/328367-v-herson-u-viborchu-dlnicyu-vkinuli-kokteyl-molotova.html>

пророссийских террористов преимущественное большинство жителей Луганской и Донецкой областей не смогли проголосовать, однако на нескольких округах и участках в этих регионах волеизъявление все же состоялось^{9,10}. Ситуация усугублялась в этих избирательных округах откровенным саботажем и пособничеству пророссийским террористам со стороны местных силовых структур.

Основное внимание международного сообщества было приковано к внеочередным выборам президента Украины. Учитывая данные наших наблюдателей и мониторинги СМИ, данные выборы можно признать легитимными и прозрачными.

По мнению аналитиков Фонда, одновременное проведение выборов президента и выборов в местные органы власти слишком сместило акцент в сторону первых. Выборы в Киевсовет, выборы мера Киева в некоторых других городах (например, в г. Одесса) являются своеобразным индикатором, как могут проходить парламентские и общеукраинские выборы в местные органы власти.

Фонд «Открытый Диалог» призывает учесть ошибки прошедшей кампании и не допустить подобных ошибок и просчетов при проведении внеочередных парламентских выборов осенью 2014 года.

- Введение электронной системы голосования, оптимизация процедуры учета и подсчета голосов, опираясь на международный опыт.
- Целесообразно поставить вопрос о профессионализации и подготовке членов комиссий.
- На данный момент разделение выборов кандидата на пост Президента и кандидатов в местные советы грозит высокой вероятностью низкой явки избирателей на местные выборы. Проведение реформы местного самоуправления и децентрализации власти будет способствовать более осознанному участию и явке избирателей в локальных выборах.
- Планировать сроки проведения выборов учитывая не только политические аспекты, но и время необходимое на изготовление всех предусмотренных законодательством информационных материалов, обеспечить равные возможности в проведении разъяснительной кампании для всех субъектов избирательного процесса.

Полный отчет будет опубликован после официального оглашения результатов выборов.

⁹ <http://www.unian.ua/politics/921672-separatistam-ne-vdalosya-povnistyu-zirvati-viborchiy-protses-na-luganschini-oda.html>

¹⁰ <http://donpress.com/news/25-05-2014-informaciya-ob-obshchestvenno-politicheskoy-situacii-v-doneckoy-oblasti>