

Шифр дела: 9609/18/879

Дата судебного решения: 17.04.2018

Шифр документа Wa XII NsRejKRS 9609/18/879

Номер KRS 353754

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17.04.2018.

**Районный суд столичного города Варшавы
XII Хозяйственный отдел Государственного судебного реестра**

Судья: Эва Мачеевская

по результатам рассмотрения (на закрытом заседании суда 17.04.2018)
дела по иску Министра иностранных дел
при участии Фондации «Открытый Диалог»
об отстранении правления Фондации и принудительном назначении управления

в ответ на жалобу Заявителя на постановление Судебного Референдаря от 07.12.2017, шифр Wa XII Ns Rej KRS 73508/17/997

постановляет:

1. отклонить иск;
2. взыскать судебные расходы со Стороны-заявителя и Стороны-участника.

Судья Районного суда Эва Мачеевская
Старший секретарь суда Малгожата Пьетржак

ОБОСНОВАНИЕ

25.08.2017 (дата на почтовом штемпеле) Заявитель, Министр иностранных дел (далее также именуемый Министр) как орган надзора подал иск об отстранении правления Фондации «Открытый Диалог» (далее также именуемой Фондация или Участник) и принудительном назначении управления Фондации.

В обосновании иска Министр указал, что необходимость иска была вызвана безрезультатным истечением срока (о котором идет речь в статье 14, пункт 2, Закона от 06.04.1984 о фондах), а также тем, что правление Фондации проигнорировало требование удалить с интернет-страниц, профилей в социальных сетях и с других публичных интернет-страниц, которыми Фондация управляет, которые ей принадлежат и/или которые она ведет, а также с поддерживающих ее интернет-страниц, информацию, в которой содержатся призывы к незаконной деятельности, в том числе по отношению к государственной власти, а именно – призывы к неуплате налогов, содержащиеся в размещенной на Facebook публикации Бартоша Крамека, Главы Совета Фондации (копия публикации прилагается к иску, стр. 482).

Сторона-Участник подала прошение об отклонении иска, подчеркнув, среди прочего, отсутствие корректно составленного официального требования в рамках пункта 2 статьи 14 Закона о фондах, отсутствие в действиях правления Фондации нарушений норм права, отсутствие в обращениях Заявителя ссылок на конкретные нормы права, которые были нарушены.

Судебный референдарий отклонил вышеупомянутый иск постановлением от 07.12.2017, шифр WA XII Ns Rej KRS 73508/17/997.

20.12.2017 (дата на почтовом штемпеле) Заявитель подал жалобу на вышеозначенное постановление, требуя рассмотреть его иск (стр. 542-543).

Рассматривая дело в рамках 2 и 3 параграфов 398 статьи Гражданского Процессуального Кодекса, а также 2 параграфа 13 статьи Гражданского Процессуального Кодекса, Суд определил фактическое положение дел следующим образом:

Фундация «Открытый Диалог» вписана в Реестр Ассоциаций, Других Общественных и Профессиональных Организаций, Фондов Частных Здравоохранительных Учреждений, а также в Реестр Предпринимателей Государственного Судебного Реестра под номером KRS 353754.

На данный момент Людмила Козловская указана в реестре как единственный член правления Фундации – Президент. Бартош Крамек фигурирует в реестре как член Совета Фундации и ее прокуррист. Органом надзора за Фундацией является Министр иностранных дел.

/ D: акт KRS 353754

В июле 2017 года Бартош Крамек на своей персональной странице в социальной сети Facebook опубликовал запись под заголовком «Пусть государство остановиться: давайте отключим власть!».

Эта публикация содержит, среди прочего, следующие тезисы:

- пункт 4: «следует рассмотреть возможность открытой и широкомасштабной акции временного уклонения от налогов и других выплат в государственную казну под такими лозунгами, как, например, «Не буду платить PiS». Разумеется, можно и нужно продумать все детали. Помните, что речь идет о давлении – нужно заставить правительство опомниться или же мирным путем сменить его».

- пункт 8: «Необходимо обеспечить персональные последствия для руководящих политиков и функционеров PiS: их цель – общественный остракизм. Методы – протесты под домами (не позволим спать Качинскому, уничтожающему Польшу!) или повсеместные листовки, плакаты и биллборды, разоблачающие их лицемерие и комплексы, в т.ч. с использованием компрометирующих личных цитат (в частности, слов Качинского о предательских мордах и каналах), ежедневно доходящие до их семей и соседей. Возможно, под домом Качинского на Жолибоже следует повесить большие плакаты со словами Леха Качинского о том, что необходимо уважать конституцию и решения Конституционного Трибунала. Большинство PiSовцев не имеют серьезного значения, а если депутаты партии будут чувствовать сильное давление и дискомфорт в повседневной жизни, это может привести к ее расколу и переходу на сторону граждан. Почти с самого начала Майдана Партию Регионов Януковича стали покидать отдельные депутаты, а окончательная смена позиции многих членов партии закрепила победу революции».

/ неоспоримый факт

21.07.2017 и 23.07.2017 на официальной странице Фундации в сети Facebook были опубликованы записи, в которых Фундация представила свою позицию и комментарии. К этим записям была приложена заметка с персональной Facebook-страницы Бартоша Крамека, содержащая его публикацию «Пусть государство остановиться: давайте отключим власть!».

/D; выписки, стр.499, 500.

19.12.2017 Министр Иностранных Дел направил правлению Фондации требование немедленно, не позднее 31.12.2017, удалить с интернет-страниц, профилей в социальных сетях и с других публичных интернет-страниц, которыми Фондация управляет, которые ей принадлежат и/или которые она ведет, а также с поддерживающих ее интернет-страниц, информацию, в которой содержатся призывы к незаконной деятельности – в частности, публикацию авторства Б. Крамека «Пусть государство остановиться: давайте отключим власть!».

/D; письменные обращения, стр.551.

В ответ на требование от 19.12.2017 Фондация, среди прочего, указала, что вышеупомянутая публикация авторства Бартоша Крамека была размещена на персональной странице ее автора и не является публикацией Фондации, а также попросила указать конкретные нормы права, которые, по мнению Министра, нарушило правление Фондации.

/D; письменные обращения, стр.552-553.

В ответе на обращение Фондации Министр не указал конкретных норм права, которые нарушило правление Фондации, однако сослался на тезисы, сформулированные в пунктах 4 и 8 критической публикации, оценивая их как подстрекательство к уклонению от уплаты налогов и к преследованию людей.

/D; стр. 554-555

В данной ситуации Суд принял следующее решение:

Поданный иск не заслуживает рассмотрения.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона от 06.04.1984 о фондах (Законодательный вестник за 2016 г., позиция 40) (далее: «Закон о фондах»), если деятельность правления фонда существенно нарушает закон или пункты статута фонда, либо не соответствует цели фонда, то орган надзора может назначить надлежащий срок устранения этих отклонений в деятельности правления или же потребовать, чтобы в назначенный им срок правление фонда было заменено.

Только после безрезультатного истечения назначенного срока или в случае дальнейшей упорной деятельности фонда, нарушающей закон, статут фонда или его цель, орган может обратиться в суд с требованием отстранить правление фонда и принудительно назначить другое правление.

По оценке Суда, в данном деле вышеуказанные предпосылки не были соблюдены.

Следует подчеркнуть, что Министр, направляя свое требование правлению Участника 19.12.2017, не указал, какие именно нормы права нарушило правление. Однако именно факт нарушения конкретных норм закона дает органу надзора основания обратиться с требованием, описанным в пункте 1 статьи 14 закона о фондах.

Правление, получившее подобное требование, должно знать, в чем именно его обвиняет орган надзора и какие нормы права оно – по оценке органа надзора – нарушило. Это существенно важно для того, чтобы само правление могло рассмотреть предъявленные ему обвинения и принять рациональное решение о том, обязано ли оно выполнить требование органа надзора.

Суд не разделяет мнения органа надзора, изложенного в его письменном обращении к уполномоченному Фондации, о том, что «незачем» предоставлять профессиональному уполномоченному список норм права, в нарушении которых обвиняют правление Фондации (письменные обращения, стр. 555).

Напротив, правление Фондации уже в первом направленном ему требовании должно было получить список норм закона, которые – по мнению органа надзора – оно нарушило. Фондация не обязана прибегать для этого к юридической помощи.

Следует также заметить, что в обращениях Заявителя нет однозначных указаний на то, что действия самого правления Фондации, в лице Людмилы Козловской, существенно нарушили нормы закона.

Публикация на официальной Facebook-странице Фондации записей, представляющих позицию и комментарии Фондации, с приложенной к ним заметкой с персональной Facebook-страницы Бартоша Крамека с его текстом «Пусть государство остановиться: давайте отключим власть!» (где содержатся тезисы, представленные в судебном описании фактического положения дел), не может считаться деятельностью самого правления Фондации, существенно нарушающей нормы права.

Бартош Крамек не является и никогда не был членом правления Фондации. Следовательно, нельзя отождествлять его собственную деятельность с деятельностью правления Фондации.

В данном случае не имеет значения, что Бартош Крамек – Глава Совета Фондации и ее прокурис.

Глава Совета не является органом, уполномоченным представлять Фондацию, а основания воспользоваться полномочиями, указанными в статье 14 закона о фондах, органу надзора дают только действия правления Фондации, а не Главы Совета.

Прокурис является уполномоченным представителем Фондации только лишь в делах, связанных с ее хозяйственной деятельностью (параграф 1 статьи 109 Гражданского Кодекса). Деятельность, в которой Заявитель обвиняет правление Участника, не входит в сферу хозяйственной деятельности.

То, что на персональной Facebook-странице Бартоша Крамека в рамках информации о пользователе указана его должность в Фондации, никоим образом не может быть прямым свидетельством того, что публикуемые на этой странице записи выражают позицию самой Фондации.

Но даже если допустить, что публикация на официальной Facebook-странице Фондации текста Б. Крамека «Пусть государство остановиться: давайте отключим власть!» равнозначна деятельности правления Фондации, то и в этом случае, по оценке Суда, нет однозначных оснований считать такую деятельность существенным нарушением норм права в рамках параграфа 1 статьи 14 закона о фондах.

Размышления о возможности проведения акции временного уклонения от уплаты налогов сами по себе не являются существенным нарушением закона.

Не являются нарушением и опубликованные размышления о формах гражданских протестов против представителей правящей партии.

Оспариваемые Заявителем тезисы, изложенные в критической публикации (пункты 4 и 8, см. Фактическое положение дел) находятся в пределах гарантируемой конституцией свободы слова (статья 54 Конституции).

Кроме того, Конституция гарантирует гражданам возможность организовывать собрания в публичных местах, на которых они могут выражать свои политические взгляды (статья 57 Конституции).

Можно также отметить, что сама Фундация в своей публикации на Facebook от 23.07.2017 четко заявляет, что любые действия, предпринимаемые в рамках протеста, должны быть «решительными, но без насилия, агрессия – это не решение проблемы» (стр. 500).

Учитывая все вышеуказанное, иск по данному делу было необходимо отклонить.

Касательно просьб Участника выслушать показания участников следствия и признания Бартоша Крамека, Суд постановил, что в показаниях нет необходимости, поскольку приложенных к иску документов вполне достаточно для того, чтобы вынести решение по делу на закрытом заседании.

Итак, на основании вышеуказанных норм права Суд вынес решение, изложенное выше в пункте «Постановление»; решение о судебных расходах принято на основании параграфа 1 статьи 520 Гражданского Процессуального Кодекса.

Судья Районного суда Эва Мачеевская

Z/ 1. Зафиксировать постановление,

2. Копию постановления отправить уполномоченным Заявителя и Участника без уведомления о доставке.

Судья Районного суда Эва Мачеевская